



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2966-8/19

Mostar, 12.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 15.11.2019. godine ponuđača Đaković d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9661-12/19 od 11.11.2019. godine, u postupku javne nabavke – Yag laser aparat za potrebe Odsjeka za oftamologiju, ugovornog organa JU Opća bolnica „prim.dr. Abdulah Nakaš“ Sarajevo na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 12.12. 2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ JU Opća bolnica „prim.dr. Abdulah Nakaš“ Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Yag laser aparat za potrebe Odsjeka za oftamologiju, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1125-7-1-336-3-165/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.10.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9661-12/19 od 11.11.2019. godine, na koju je ponuđač Đaković d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu dana 15.11.2019. godine, koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je ožalbenom odlukom ponuda žalitelja odbačena iz razloga što nije u skladu sa traženim u odjeljku c) Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, u tački 4. Tehnička i profesionalna sposobnost, odnosno što nije dostavio dokaz da je pokušao da dobije potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, tj. dokaz da li je druga ugovorna strana zaprimila zahtjev.

Žalitelj smatra da ugovorni organ nije imao pravo da odbaci njegovu ponudu iz navedenog razloga, jer u tenderskoj dokumentaciji, u tački 4., podtačka 5. na koju se poziva, stoji da *U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi Izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.* Ugovorni organ nije detaljno napisao i obrazložio šta je za njega dokaz. Nije naveo da li je potvrda prijema faxes, potvrda prijema mail-a, dostavnica. Poatavlja pitanje, šta ukoliko je žalitelj lično odnio drugoj ugovornoj strani zahtjev da mu izda potvrdu ili je to obavio putem telefona?

Iz samog toga proizlazi da je ostavio na volju ponuđača da priloži ono za šta oni smatraju da je dovoljan dokaz. Žalitelj je priložio kopije zahtjeva koje je poslao drugim ugovornim stranama, te smatra da je to dovoljan dokaz. Da je ugovorni organ detaljno naveo i napisao šta je dokaz, onda bi postupio u skladu s tim.

Ugovorni organ nije imao zakonsko uporište da odbaci ponudu žalitelja iz navedenog razloga, te nije postupio objektivno, već diskriminatorno te je došlo do favorizovanja odabranog ponuđača „MES“ d.o.o. Zenica.

Imajući u vidu iznesene argumente, traži da ugovorni organ ožalbenu odluku stavi van snage, uvaži ponudu žalitelja kao prihvatljivu, zakaže e-aukciju, te donese novu odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, te je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama prosljedi drugostepenom organu-Uredu za razmatranje žalbi, te isti usvoji žalbu traži da mu se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je u odjeljku c) **USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA** u tački 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - u smislu člana 48.-51. Zakona, podtačka 5. na strani 10. tenderske dokumentacije zahtijevao potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora-ovjerena kopija. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od

ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi Izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Žalitelj je u svojoj ponudi i u žalbi samo dostavio kopije zahtjeva za izdavanje potvrde o uredno izvršenim ugovorima UKC REPUBLIKE SRPSKE i PZU NEW LIFE Sarajevo i vlastitu Izjavu o uspješno realizovanim ugovorima sa navedenim ustanovama jer je smatrao da je to dovoljan dokaz.

Iz dokumentacije koju je žalitelj dostavio u svojoj ponudi na str.21. i 23., nije vidljivo da li je druga ugovorna strana zaprimila zahtjev, s obzirom da ne postoji pečat druge ugovorne strane, ne postoji broj protokola i datum prijema zahtjeva, niti se iz dostavljene dokumentacije može vidjeti na koji je način zahtjev upućen.

Ukoliko su zahtjevi upućeni poštom nema dokaza o prijemu pošiljke (nije dostavljen u ponudi). Ukoliko su zahtjevi upućeni elektronskim putem nema dokaza da je mail zaprimljen kod druge ugovorne strane. Ukoliko je zahtjev upućen putem faxesa, ne postoji dokaz o prijemu i slanju faxesa. Ukoliko su zahtjevi upućeni lično, ne postoji pečat, potpis, datum, broj protokola da je druga ugovorna strana zaprimila zahtjev. Ukoliko su zahtjevi traženi telefonskim putem ne postoji kao dokaz potvrda od druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima.

Iz svega naprijed navedenog može se zaključiti da se iz dostavljene dokumentacije ne vidi niti jedan dokaz da je žalitelj pokušao obezbijediti potvrdu o uredno izvršenim ugovorima od druge ugovorne strane.

Zbog gore navedenih razloga ugovorni organ je odbacio ponudu žalitelja jer nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je zahtijevao dokaz potvrde o uredno izvršenim ugovorima kako je navedeno, prema članu 48. stav (2) ZJN:

„Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.“

Navod žalitelja da „Ugovorni organ nije detaljno napisao i obrazložio šta je za njega „dokaz“ odbacuje u cijelosti. Da je žalitelj poslao potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora putem faxesa, e-maila ili putem dostavnice, pa čak i da je odnio zahtjev drugoj ugovornoj strani da mu izdaju potvrdu (zahtjev bi sadržavao broj protokola i datum prijema) imao bi dokaz da je druga ugovorna strana zaprimila zahtjev za potvrdu izvršenih ugovora, koji bi bio priznat od strane ugovornog organa.

Ukoliko stvarno žalitelju nije bilo jasno šta je ugovorni organ podrazumijevao pod „dokazima o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura“ imao je mogućnost da postavi pitanje vezano za TD na Portalu javnih nabavki što je isti propustio.

Navod žalitelja „Ugovorni organ nije imao zakonsko uporište da odbaci našu ponudu iz navedenog razloga, te smatramo da ugovorni organ nije postupio objektivno u našem slučaju, već diskriminatorno, te je očigledno da je došlo do favorizovanja ponuđača „MES“ d.o.o. Zenica“, ugovorni organ odbacuje u cijelosti.

Ugovorni organ je pri pripremanju tenderske dokumentacije u svemu postupio prema članu 3. ZJN i prema članu 48. stav (2) ZJN, u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ nije postupio diskriminatorno niti je favorizovao niti jednog ponuđača pa tako ni izabranog ponuđača. Ponuđač „MES“ d.o.o. Zenica je na strani 39. svoje ponude dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru sa JU Poliklinika Doboj Jug br: 10-02-01/16 od 29.02.2016. Predmet-Nabavka oftamološkog lasera za potrebe poliklinike-OPTIMIS II YAG LASER koja je potpisana i opečaćena od strane JU Poliklinika Doboj Jug. Iz navedenog razloga ugovorni organ je ocijenio da je ponuda ponuđača „MES“ d.o.o. Zenica kvalifikovana i prihvatljiva.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem, između ostalog, navodi:

Osporava navode ugovornog organa i smatra da ugovorni organ nije imao pravo da odbaci ponudu žalitelja i onemogući mu da učestvuje u postupku e-aukcije, jer nije dostavio dokaz da je pokušao da dobije potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, tj. dokaz da li je druga ugovorna strana zaprimila zahtjev.

Ističe da je ugovorni organ tražio dokaz o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura, a ne dokaz da je druga ugovorna strana zaprimila takav zahtjev.

Ugovorni organ je trebao decidno napisati da je potrebna potvrda prijema zahtjeva kod druge ugovorne strane i tako otkloniti sve nedoumice.

Što se tiče navoda da je mogao da postavi pitanje vezano za navedeno, smatrao je da nema potrebe jer kroz dugogodišnje iskustvu vezano za tendere i javne nabavke, susretao se s tim da, vezano za baš navedeni dokaz, drugi ugovorni organi naglase šta smatraju pod navedeni „dokaz“ tj. stave da kao dokaz o nekom učinjenom pokušaju dostavi potvrdu prijema i slično, što je i prilagao. Ukoliko nije navedeno precizno, prilagao je ono što smatra da je relevantno za navedeno.

Što se tiče člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, na koji se poziva ugovorni organ, koji propisuje da, ukoliko se ne može dobiti navedena potvrda iz objektivnih razloga, vrijedi izjava privrednog subjekta uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura,

napominje da je priložio navedenu izjavu sa relevantnim dokazom, jer ni navedeni član ne propisuju da se treba dostaviti potvrda prijema, već dokaz.

S obzirom da ugovorni organ nije naveo da mu treba potvrda prijema navedenog zahtjeva, nije imao zakonsko uporište i objektivni razloga da odbaci ponudu žalitelja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo da se odbacuje ponuda ponuđača ĐAKOVIĆ d.o.o. Banja Luka, u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama jer, ugovorni organ je u odjeljku c) USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA u tački 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - u smislu člana 48.-51. Zakona podtačka 5. na strani 10. tenderske dokumentacije zahtijevao potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora-ovjerena kopija. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi Izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura. Ponuđač ĐAKOVIĆ d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi za predmetnu nabavku dostavio zahtjeve za izdavanje potvrde o uredno izvršenim ugovorima upućene UKC REPUBLIKE SRPSKE i PZU NEW LIFE Sarajevo i vlastitu Izjavu o uspješno realizovanim ugovorima sa navedenim ustanovama.

Navedena dokumentacija nije u skladu sa traženim u odjeljku c) USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA u tački 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - u smislu člana 48.-51. Zakona podtačka 5. na strani 10. tenderske dokumentacije, jer iz iste nije vidljivo da li je druga ugovorna strana zaprimila zahtjev, te dostavljenu dokumentaciju kao dokaz o pokušaju da se osigura potvrda, ugovorni organ ne može prihvatiti.

Imajući u vidu prednje navedeno, odbacuje se ponuda ponuđača ĐAKOVIĆ d.o.o. Banja Luka u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Odjeljku c) Uslovi za kvalifikaciju, u tački 4. ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, te u tački 5. zahtijevao:

Da ponuđač ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke i čiji iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke.

Kao dokaz o ispunjavanju navedenog uslova, ugovorni organ je zahtijevao:

-Spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, ili na obrascu koji je sastavni dio tenderske dokumentacije u obliku Priloga Aneks 14.

-Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora-ovjerena kopija. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi **Izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.**

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 15., ponuđač dostavio Izjavu o uspješno realizovanim ugovorima broj I-206/2019/Đ, te na strani 16. Zahtjev za izdavanje potvrde o uredno izvršenim ugovorima naslovljen na UKC Republike Srpske, te na strani 18. Zahtjev za izdavanje potvrde o uredno izvršenim ugovorima naslovljen na PZU New life Sarajevo.

Iz navedenog utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da žalitelj nije predočio nikakav dokaz o učinjenim pokušajima da dobije potvrdu o uredno izvršenim ugovorima od UKC Republike Srpske i od PZU New life, Sarajevo. Dostavljeni zahtjevi u ponudi žalitelja na strani 16. i 18. ne mogu se smatrati dokazom u smislu gore citirane odredbe tenderske dokumentacije, niti u smislu člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano:

Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, **vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.**

Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja da ugovorni organ nije imao zakonskog osnova da odbaci ponudu žalitelja, nije osnovan, budući da žalitelj nije ispunio uslov iz Odjeljka c) tačka 4. pod 5. tenderske dokumentacije, te je ugovorni organ postupio ispravno kada je odbacio ponudu žalitelja u skladu s članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu kad nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije precizno propisao šta je za njega dokaz, pa da je iz navedenog razloga dostavio zahtjev za izdavanje potvrde, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ navedenu tačku tenderske dokumentacije sačinio u potpunosti u skladu sa članom

48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, iz kojeg je sasvim jasno da se mora dostaviti dokaz o učinjenom pokušaju da se potvrda osigura, a što žalitelj nije dostavio, jer sam zahtjev nije nikakav dokaz da je žalitelj učinio pokušaj da osigura potvrdu, jer se ne može utvrditi kada je zahtjev i da li je upućen drugoj ugovornoj strani, da li je druga ugovorna strana i zaprimila takav zahtjev, a što se može dokazati uobičajenim dokaznim sredstvima u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ primijenio nejednak tretman prema ponuđačima, jer je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu, a ponudu odabranog ponuđača prihvatio, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 39. dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te se ne može prihvatiti stav žalitelja da je stavljen u nepovoljan položaj ili da je diskriminiran, budući da je utvrđeno da žalitelj nije dostavio traženu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, a niti dokaz o učinjenom pokušaju da takvu potvrdu osigura, dok je odabrani ponuđač dostavio traženu potvrdu, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Đaković, Banja Luka
- JU Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš
- Mes, Zenica
- evidencija
- a/a

